

«УТВЕРЖДАЮ»
Председатель общественного совета
по вопросам культурного наследия
при комитете по охране объектов культурного наследия
Ростовской области

 М.В. Власкин

ПРОТОКОЛ
заседания общественного совета
по вопросам культурного наследия
при комитете по охране объектов культурного наследия
Ростовской области

«30» января 2020 г.

№ 5

г. Ростов-на-Дону

Председатель: директор государственного автономного учреждения культуры Ростовской области «Донское наследие» – М.В. Власкин.

Секретарь: кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Южного научного центра Российской академии наук, государственный эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы – И.В. Толочко.

Присутствовали:

1.	Волошинова Любовь Феокистовна	архитектор-реставратор, государственный эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы
2.	Кожин Александр Олегович	председатель Совета Ростовского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры»
3.	Кириязов Владимир Павлович	архитектор-реставратор I категории, кандидат архитектуры, доцент, член Союза Архитекторов России, директор общества с

		ограниченной ответственностью «Творческая мастерская «Новая Атика»
4.	Прудников Ярослав Владимирович	директор Закрытого Акционерного Общества «ОКН-проект»
5.	Рекало Елена Григорьевна	член Союза Архитекторов России, главный специалист архитектор, директор ООО «Ретро-Стиль»
6.	Судоргин Николай Геннадьевич	председатель регионального общественного фонда содействия социально- экономическому развитию «Танаис»
7.	Сушков Александр Николаевич	гражданин Российской Федерации
8.	Харченко Александр Александрович	ведущий инженер-исследова- тель отдела архитектурного и исторического наследия ГАУК РО «Донское наследие»
9.	Шевченко Геннадий Александрович	директор ООО «Студия архитектора Г.А. Шевченко»
<i>Сотрудники комитета по охране объектов культурного наследия Ростовской области</i>		
10.	Коробова Ирина Владимировна	заместитель председателя комитета по охране объектов культурного наследия Ростовской области – начальник отдела охраны объектов культурного наследия
<i>Представители общественности</i>		
11.	Протоиерей Георгий Сморгалов	настоятель Патриаршего Вознесенского войскового всеказачьего собора

		Новочеркаска
12.	Дудин Александр	представитель пользователя – прихода Патриаршего Вознесенского войскового всеказацкого собора Новочеркаска
13.	Гуржиева Ирина Павловна	Эксперт сетевой кафедры ЮНЕСКО ФГБОУ ВО Ростовский Государственный экономический университет (РИНХ), искусствовед, эксперт культурных ценностей Министерства культуры РФ

ПОВЕСТКА ДНЯ:

По обращению комитета по охране объектов культурного наследия Ростовской области на рассмотрение Совета вынесен вопрос:

1. Обсуждение возможности присвоения Патриаршему Вознесенскому войсковому всеказацкому собору Новочеркаска статуса объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

Власкин М.В.: Уважаемые коллеги! В комитет по охране объектов культурного наследия Ростовской области 28.01.2020 г. поступило обращение Ревунова Р.В. с просьбой изложить членам Совета аргументы в пользу начала проведения процедуры присвоения Патриаршему Вознесенскому войсковому всеказацкому собору Новочеркаска статуса объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. В письме были приведены следующие аргументы:

1. В 2020 г. отмечается 450 лет с начала государственного служения донского казачества. Торжественные мероприятия с участием Президента РФ Путина В.В. В связи с этим появляется уникальная возможность для начала реализации инициативы по присвоению собору статуса объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

2. Благоприятная политико-административная конъюнктура, связанная с упомянутыми выше факторами, а также сменой руководства федерального Минкультуры позволяет обоснованно претендовать на федеральное финансирование реставрационных работ в случае начала процедуры присвоения собору статуса объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

Наша задача на заседании Совета выслушать мнение присутствующих здесь специалистов, представителей общественности и в результате обсуждения принять единое мнение по сути вопроса.

Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», ст. 25. Основания для включения объекта культурного наследия

в Список всемирного наследия и порядок представления соответствующей документации гласит:

1. Объекты культурного наследия, представляющие собой выдающуюся универсальную историческую, археологическую, архитектурную, художественную, научную, эстетическую, этнологическую или антропологическую ценность, могут быть отнесены к объектам всемирного культурного и природного наследия в порядке, установленном Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия.

2. На основании заключения государственной историко-культурной экспертизы предложения о включении объектов культурного наследия федерального значения в Список всемирного наследия и документация, оформленная в соответствии с требованиями Комитета всемирного наследия при Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), направляются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в Комиссию Российской Федерации по делам ЮНЕСКО.

Для того, чтобы приступить к экспертизе, необходимо рассмотреть все особенности памятника. Два года тому назад Министерство культуры РФ проводило конкурс на объект историко-культурного наследия – символ, который мог бы олицетворять Россию. По результатам голосования Новочеркасский собор попал в первую десятку.

Новочеркасский собор является объектом культурного наследия народов РФ федерального значения, регистрационный номер в едином государственном реестре: 611410252540006.

Харченко А.А.: Уважаемые коллеги! Работая в учреждении культуры, проводящем работы по сохранению объектов культурного наследия, трудно оставаться беспристрастным при рассмотрении вопросов, подобных обсуждаемому нами сегодня. Поэтому свое выступление я начну не с описания особенностей Новочеркасского кафедрального собора Вознесения Господня, а с тех требований, которые предъявляются к объектам культурного наследия, предлагаемым к включению в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Мы рассмотрим сначала эти требования, далее – особенности нашего объекта, и затем проверим, соответствуют ли эти особенности установленным требованиям.

Аргументы в пользу начала работ по подготовке документов для обоснования необходимости включения Новочеркасского собора в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, приведенные заявителем и озвученные Михаилом Васильевичем, вряд ли можно считать убедительными. Ценность объекта культурного наследия не зависит от политической, административной или какой-либо иной конъюнктуры. С другой стороны, заявление дает повод более внимательно и основательно рассмотреть все «за» и «против» присвоения Новочеркасскому собору более высокого статуса, нежели тот, который он имеет сегодня. И я хочу обратить внимание членов Общественного совета на то обстоятельство, что личность заявителя и форма,

в которую облечена его инициатива, не могут являться аргументами против включения собора в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

В указанный список входят объекты культурного наследия и объекты природного наследия. Основопологающим документом здесь является Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия, принятая 16 ноября 1972 года 17-й сессией Генеральной Конференции ООН по вопросам образования, науки и культуры. Поскольку сфера нашей деятельности ограничивается культурным наследием, я буду говорить только о тех аспектах работы ЮНЕСКО, которые связаны с объектами культурного наследия.

В статье 1 Конвенции дано определение культурного наследия, которое, по сути, дублируется в российском законодательстве – в частности, в статье 25 Федерального закона ФЗ-73, уже зачитанной Михаилом Васильевичем. В пункте 2 статьи 11 Конвенции указано, что Комитет всемирного наследия, на основании перечней объектов, представляемых государствами, подписавшими Конвенцию, «составляет, обновляет и публикует под названием «Список всемирного наследия» список ценностей культурного и природного наследия, как они определены в статьях 1 и 2 настоящей Конвенции, которые, по его мнению, имеют выдающуюся универсальную ценность в соответствии с установленными им критериями».

Упомянутые критерии содержатся в документе под названием «Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия». Всего определено 10 критериев: 6 для объектов культурного наследия и 4 – для объектов природного наследия. Я зачитаю первые 6 критериев, изложенные в параграфе 77 «Руководства...» редакции 2013 года.

Итак, для того, чтобы получить статус объекта всемирного культурного наследия, объект должен:

- «1) являться шедевром творческого гения человека;
- 2) отражать воздействие, которое оказывает смена общечеловеческих ценностей в пределах определенного периода времени или определенного культурного района мира, на развитие архитектуры или технологии, монументального искусства, градостроительства или планирования ландшафтов;
- 3) являться уникальным или, по меньшей мере, исключительным свидетельством культурной традиции или цивилизации, существующей или исчезнувшей;
- 4) являться выдающимся образцом типа строения, архитектурного или технологического ансамбля или ландшафта, иллюстрирующего важный этап (этапы) в истории человечества;
- 5) являться выдающимся образцом характерного для данной культуры (или культур) традиционного человеческого поселения, землепользования или водопользования, или выдающимся образцом взаимодействия человека с окружающей средой – особенно в тех случаях, когда такой образец стал уязвимым под воздействием необратимых перемен;

6) быть прямо или косвенно связанным с событиями или существующими традициями, с идеями или верованиями, или с произведениями литературы и искусства, имеющими выдающееся универсальное значение (по мнению Комитета, данный критерий следует использовать преимущественно в сочетании с другими критериями)».

К этому нужно добавить, что в параграфе 78 данного документа говорится: «Чтобы считаться обладающим выдающейся универсальной ценностью, объект должен также удовлетворять условиям целостности и/или подлинности и иметь соответствующую систему охраны и управления, гарантирующую его сохранность».

А в параграфе 132 указано: «Необходимо также представить сравнительный анализ объекта по отношению к аналогичным объектам, внесенным или не внесенным в Список всемирного наследия, на национальном и международном уровнях».

Сравнительный анализ в мировом масштабе я не успел провести, но изучил перечень тех объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, которые расположены на территории России. Всего таких объектов 18. Я их перечислю:

1. Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников.
2. Архитектурный ансамбль Кижского погоста.
3. Московский Кремль и Красная площадь.
4. Исторические памятники Великого Новгорода и окрестностей.
5. Историко-культурный комплекс Соловецких островов.
6. Белокаменные памятники Владимира и Суздаля.
7. Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой лавры.
8. Церковь Вознесения в Коломенском.
9. Историко-архитектурный комплекс «Казанский Кремль».
10. Ансамбль Ферапонтова монастыря.
11. Куршская коса.
12. Цитадель, старый город и крепостные сооружения Дербента.
13. Ансамбль Новодевичьего монастыря.
14. Исторический центр Ярославля.
15. Геодезическая дуга Струве.
16. Болгарский историко-археологический комплекс.
17. Успенский собор и монастырь острова-града Свияжск.
18. Храмы псковской архитектурной школы.

В этом перечне подавляющее большинство составляют ансамбли. Из объектов культурного наследия, относящихся к типу памятников, в списке значится лишь «Церковь Вознесения в Коломенском». Этот объект, сооруженный в XVI веке, не имеет ничего общего с Вознесенским собором в Новочеркасске, который возводился в конце XIX – начале XX веков в нововизантийском стиле. Таким образом, Россия не представлена в Списке

всемирного наследия ЮНЕСКО храмами в ново-византийском стиле.

Нужно отметить, что ни один из российских объектов всемирного культурного наследия не соответствует всем шести критериям. Одни объекты соответствуют четырем, другие – трем или двум критериям. Объект «Церковь Вознесения в Коломенском» и вовсе соответствует лишь одному критерию – второму.

Каким же критериям может соответствовать Новочеркасский кафедральный собор Вознесения Господня? Давайте разберемся. Этот собор – один из самых крупных и величественных православных храмов России, по величине уступающий только храму Христа Спасителя в Москве и Исаакиевскому собору в Санкт-Петербурге. При этом, храм Христа Спасителя является новоделом и не может отвечать требованиям подлинности. А Исаакиевский собор входит в состав объекта всемирного культурного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников».

Новочеркасский собор расположен на площади Ермака, бывшей Соборной площади. Это название площадь получила вследствие того, что с самого основания Новочеркасска на ней предусматривалось возведение здания собора. Этот собор должен был стать доминантой площади.

Работы по возведению собора проводились в 1811 – 1846 и 1852 – 1863 годах. Оба раза они завершались обрушением здания. Проект нового – третьего по счету – здания войскового собора разработал академик архитектуры Александр Александрович Яценко. Проект был утвержден в марте 1891 года. Торжественная закладка храма состоялась 17 октября 1893 года. В том же году А.А. Яценко умер, и руководить строительными работами был назначен архитектор И.П. Злобин. В 1896 году его сменил военный инженер К.Х. Лимаренко. Под его контролем строительство здания было закончено.

В 1902 – 1903 годах была благоустроена территория, прилегающая к храму, установлены мраморные иконостасы, а также окончены «живописные и орнаментные работы» в интерьерах собора. В отделочных работах принимали участие многочисленные подрядные организации и частные лица. Так, лепной декор фасадов храма выполнялся скульптурных дел мастером Андреем Возницким по рисункам и эскизам художника В.Ф. Грязнова. Дубовые двери, резные шкафы ризниц, архиерейская кафедра, скамьи и другая церковная мебель были выполнены по рисункам живописцев Общества Русских Художников в местной мастерской. Пять больших и малых бронзовых паникадил изготовили в московской мастерской А.М. Постникова.

Живописные и отделочные работы в интерьере храма выполняли выпускники Императорской Академии Художеств: А.А. Стаборовский, Е.И. Гружевский, Д.Н. Кордовский, И.Ф. Порфиоров, Т.К. Петрусевич, В.А. Поярков, В.А. Плотников, Е.Г. Черепяхин, И.Ф. Попов, А.М. Грушин, М.Е. Ватутин, С.Е. Девяткин, В.А. Иващенко и др. Высокий иконостас собора был выполнен из каррарского мрамора мастерами фирмы итальянца

С. Тонитто. На звоннице колокольни были установлены 14 колоколов, самый большой из которых был отлит еще в 1744 году мастером Михаилом Шаториным для Черкасского Воскресенского собора. Другой колокол весил 300 пудов и был отлит в 1864 году московским мастером М.А. Ольховским. Столярные работы в интерьерах храма проводились новочеркасской фирмой Желтикова и мастерской художника Е.Г. Черепихина.

Вознесенский войсковой кафедральный собор был торжественно освящен 6 мая 1905 года. А 4 октября 1911 года, в связи с предстоявшим празднованием 100-летия Отечественной войны 1812 года, в усыпальницу собора были торжественно перенесены останки графа М.И. Платова – самого известного наказного атамана Войска Донского. Тогда же в усыпальницу был помещен прах героев Отечественной войны 1812 года генерал-лейтенанта Ивана Ефремовича Ефремова и графа, генерала от кавалерии, Василия Васильевича Орлова-Денисова, которые в разные годы командовали лейб-гвардии Казачьим Его Величества полком. Тогда же были перезахоронены в усыпальнице храма останки участника Кавказской войны, генерал-лейтенанта Я.П. Бакланова (в связи с его 100-летием), и архиепископа Донского и Новочеркасского Иоанна.

Визуальные исторические источники (эскизы проектов, фотографии) свидетельствуют о том, что внешний облик Новочеркасского собора не претерпел изменений. Неоднократно менялось лишь покрытие куполов храма, но архитектурный декор сохранился в первозданном виде.

В нашем распоряжении есть уникальный исторический источник – книга К.Х. Лимаренко «Войсковой соборный храм в гор. Новочеркасске», изданная в 1904 году. Недавно вышло репринтное издание этой книги. В ней приведены планы верхнего и нижнего подвалов, а также первого этажа собора. Сопоставление их с современными планами из технического дела новочеркасского «Центра технической инвентаризации» подтверждает сохранение первоначальной планировки помещений собора.

В книге К.Х. Лимаренко также приведены изображения всех элементов интерьера собора. В число этих элементов входят не только фрески на темы Ветхого и Нового Заветов, традиционные для православных храмов. В интерьере Новочеркасского собора присутствуют живописные сюжетные картины на исторические темы. Эти темы связаны со многими важнейшими событиями истории донского казачества – походом Ермака в Сибирь, Азовским осадным сидением, Азовскими походами Петра Великого, основанием Новочеркасска и т.д. Я не знаю, встречается ли сочетание картин на религиозные и исторические темы в интерьерах других православных храмов России. Но то, что религиозные сюжеты сочетаются с сюжетами из истории донского казачества – самобытного историко-этнографического феномена – мне представляется явлением уникальным.

Здесь уместно напомнить, что объект культурного наследия федерального значения «Вознесенский войсковой собор – усыпальница героев Отечественной войны 1812 г.: Платова Матвея Ивановича (1753-1818);

Орлова-Денисова Василия Васильевича (1775-1843); Ефремова Ивана Ефремовича (1774-1843)» внесен в Единый государственный реестр объектов культурного наследия Российской Федерации именно как памятник истории. Это возвращает нас к четвертому критерию, согласно которому, объект должен «являться выдающимся образцом типа строения, архитектурного или технологического ансамбля или ландшафта, иллюстрирующего важный этап (этапы) в истории человечества». По своим размерам и стилистическим особенностям (не имеющим аналогов среди российских объектов всемирного культурного наследия) Новочеркасский собор, на мой взгляд, является выдающимся образцом православного храмового зодчества. А интерьеры собора, безусловно, иллюстрируют такой важный этап в истории человечества как история донского казачества.

Возможно, дальнейший и более тщательный анализ всех особенностей Новочеркасского собора позволит выявить их соответствие и другим критериям, предъявляемым ЮНЕСКО к объектам, предлагаемым ко включению в Список всемирного наследия. Нельзя, конечно, исключать и того, что этот анализ не подтвердит данного соответствия. Но я убежден, что подобная работа в любом случае должна быть проведена.

Протоиерей Сморкалов Г.: мы переиздали уникальную книгу «Войсковой соборный храм в Новочеркасске» 1904 г., издание соборостроительной комиссии, составитель – строитель собора инженер полковник К. Лиморенко, подготовили её полный репринт. Работа по подготовке издания помогала разобраться в конструктивных особенностях, деталях архитектуры собора. За годы, прошедшие после строительства храма был сильно изменён его облик, особенно это сказалось на архитектурной конструкции усыпальницы. В конструкции храма множество новодельных элементов.

Вопрос в том, какие обязанности будут возложены на нас в случае, если Патриаршему Вознесенскому войсковому всеказачьему собору Новочеркаска будет присвоен статус объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

Статус объекта наследия ЮНЕСКО не позволит менять облик памятника. Сможем ли мы восстановить первоначальный облик отмостки? Подземные помещения собора часто бывают затоплены, из-за чего фрески на стенах сыреют и плесневеют, очень трудно поддерживать их порядке и первозданном виде.

Необходимо для циркуляции воздуха внутри храма восстановить внутренние вентиляционные каналы. Необходимо воссоздать оконные витражи (выполненные в художественной мастерской Северного стекольно-промышленного общества).

Харченко А.А.: работы по воссозданию предусматриваются. В пределах границ территории ОКН запрещаются любые работы, кроме связанных с воссозданием облика памятника. Статус не помешает работам по воссозданию ОКН.

Гуржиева И.П.: Храм – грандиозный, монументальный памятник, но, к сожалению, в нём нет нормально действующей системы водоотведения. Осушение подвалов закончилось в 2007 г., но до сих пор есть множество проблем. Храм – важный, ценный культурный объект, святыня с точки зрения истории донского казачества, истории архитектуры Юга России. Его архитектурные особенности достаточно основательно изучены в материалах диссертации Кишкиновой Е.М. «Византийский стиль» в архитектуре России середины XIX – начала XX вв. и его памятники на территории Южного региона».

Безусловно, он достоин статуса объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. Но этот статус приведёт к туче проблем. ЮНЕСКО не финансирует работы по воссозданию, только контролирует процессы воссоздания и сохранения объекта культурного наследия. Будет множество нареканий.

Кирьязиев В.П. Архитектура новочеркасского храма – эклектика, смешение стилей. О какой нововизантийской архитектуре можно говорить? Федеральный статус памятника ни о чём не говорит.

Рекало Е.Г. Я против включения новочеркасского собора в список объектов ЮНЕСКО. Никаких денег не дадут, истратить на процедуру включения придётся много. Гораздо более ценным архитектурным памятником считаю Старочеркасский собор. Новочеркасский собор – замечательный архитектурный памятник, у него множество достоинств, но считаю обращение Ревунова Р.В. преждевременным, к вопросу можно вернуться после завершения процесса воссоздания храма.

Судоргин Н.Г. Новочеркасский храм – символ истории и культуры донского казачества, которое само по себе является уникальным культурным феноменом. Архитектурный объект и исторический символ, который воплотил казачью православную идеологию и стал религиозной святыней Области Войска Донского.

Волошинова Л.Ф. Архитектурный стиль новочеркасского храма – нововизантийский. У памятника несомненные архитектурные и исторические особенности и достоинства. Но я тоже против включения новочеркасского собора в список объектов ЮНЕСКО, надо проделать большую работу по реставрации, воссозданию храма – вентиляционную систему, отмостки. Проведённые работы по реставрации шли не лучшим образом. Надеюсь, что лет через десять работы будут завершены, и тогда можно будет поднять вопрос о включении в список ЮНЕСКО повторно.

Сушков А.Н. Если мы отнесём объект к наследию ЮНЕСКО – количество проблем перевесит количество положительных моментов. Я тоже против включения новочеркасского собора в список объектов ЮНЕСКО.

Шевченко Г.А. Предлагаю полностью завершить воссоздание новочеркасского храма, а потом вернуться к обсуждению вопроса о включении памятника в список объектов ЮНЕСКО.

Протоиерей Сморкалов Г.: я также считаю обращение Ревунова Р.В. о необходимости проведения процедуры присвоения Патриаршему Вознесенскому войсковому всеказадьему собору Новочеркасска статуса объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО преждевременным.

Кожин А.О. Новочеркасский собор – памятник федерального значения. Он уже имеет достаточно высокий статус. Считаю обращение Ревунова Р.В. преждевременным и недостаточно обоснованным.

Власкин М.В.: Прошу проголосовать – кто за то, чтобы признать обращение Ревунова Р.В. о необходимости начала проведения процедуры присвоения Патриаршему Вознесенскому войсковому всеказадьему собору Новочеркасска статуса объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО преждевременным и недостаточно обоснованным

«за» – 7

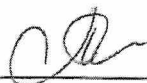
«против» – 2

«воздержались» – 1

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Признать обращение Ревунова Р.В. о необходимости начала проведения процедуры присвоения Патриаршему Вознесенскому войсковому всеказадьему собору Новочеркасска статуса объекта всемирного культурного наследия ЮНЕСКО преждевременным и недостаточно обоснованным.

Секретарь



Толочко И.В.